



Samenvatting

Het college heeft besloten aan de voormalig eigenaar van Slagerij Filet Pur een nadeelcompensatie toe te kennen van € 9.133,- als tegemoetkoming in de geleden schade en deskundigenkosten en excl. wettelijke rente. De reden hiervan is dat de slagerij tijdens de reconstructiewerkzaamheden van de Tongerseweg in de periode september 2021 tot en met januari 2022 op momenten slecht bereikbaar is geweest.

Beslispunten

1. Aan Slagerij Filet Pur een nadeelcompensatie toekennen van € 9.133,- excl. wettelijke rente vanaf 10 februari 2022, dit conform advies SAOZ d.d. 10 januari 2024.
2. Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet juncto artikelen 5.1 lid 1 sub c en 5.1 lid 2 sub f van de Woo, geheimhouding op te leggen - AdviesSAOZ240112024 – versie gedeeltelijk GEHEIM' De geheimhouding geldt voor 5 jaar.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 12 maart 2024:

Conform.



1. Aanleiding

Slagerij Filet Pur heeft op of omstreeks 22 februari 2022 een verzoek om nadeelcompensatie ingediend bij de gemeente Maastricht. Daarbij heeft de slagerij zich laten vertegenwoordigen door bureau Recht-Plus. Verzoeker (hierna ook wel te noemen Filet Pur) heeft aangegeven dat de bereikbaarheid van de slagerij door de reconstructie van de Tongerseweg in de periode augustus 2021 tot en met januari 2022 ernstig is beperkt geweest waardoor zijn bedrijfsvoering is aangetast en hij financiële inkomensschade heeft geleden. Filet Pur heeft dit verzoek onderbouwd met diverse financiële gegevens. Filet Pur geeft aan dat een groot deel van de klanten zijn slagerij na de reconstructie van de Tongerseweg niet meer heeft kunnen terugvinden waardoor hij genoodzaakt was deze te sluiten in augustus 2022.

2. Context

Op basis van de overhandigde gegevens en de aard van de claim hebben wij opdracht verleend aan SAOZ, adviseur in onroerende zaken, hierover een advies uit te brengen als onafhankelijk en deskundig adviesbureau op het gebied van het bestuursrechtelijk schadevergoedingsrecht. SAOZ vervult in dit dossier de rol van onafhankelijk adviseur zoals bedoeld in artikel 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht¹ en zoals ook erkend in de rechtspraak.

SAOZ heeft aanvullende stukken opgevraagd en de zaak geanalyseerd. Bij de opstelling van het advies heeft SAOZ rekening gehouden met een aantal uitgangspunten vanuit de wetgeving en de jurisprudentie en die op deze zaak toegepast:

1. In overleg met partijen is vastgesteld wat de aard en omvang van de schadeveroorzakende maatregelen is geweest;
2. Er mag geen sprake zijn van risicoaanvaarding.
3. Binnen het stelsel van nadeelcompensatie komt alleen het onevenredige deel van het nadeel voor vergoeding in aanmerking.
4. De schadeberekening van Slagerij Filet Pur is tegen het licht gehouden waarbij o.a. rekening is gehouden met reeds aanwezige autonome omzetontwikkelingen in het bedrijf.
Verder is gekeken naar de ontwikkelingen in de branche, de kostenstructuur van het bedrijf in kwestie en overige ontwikkelingen zoals concurrentieverhoudingen, prijsindexatiecijfers, e.d.
5. Er is een beoordeling gemaakt van het normale maatschappelijke risico dat een ondernemer in deze heeft te dragen. Denk o.a. aan de aard van de schadeveroorzakende maatregel in

¹ Artikel 3:5 Awb lid 1: In deze afdeling wordt verstaan onder adviseur een persoon of college, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het adviseren inzake door een bestuursorgaan te nemen besluiten en niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van dat bestuursorgaan.



termen van tijd, duur, plaats, ontstaanswijze e.d., de vraag of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, en of er specifieke omstandigheden zijn die betrekking hebben op de benadeelde zelf (bijv. onverstandige beslissingen genomen), etc.

De kern van de beoordeling van het risico op nadeelcompensatie wordt gevormd door de (feitelijke) vergelijking van enerzijds de situatie die zich in werkelijkheid heeft voorgedaan en anderzijds de hypothetische situatie die zich zou hebben voorgedaan als de beweerdelijk schadeveroorzakende gedraging achterwege was gebleven.

Op 25 september 2023 is een hoorzitting gehouden met beide partijen (gemeente – Slagerij Filet Pur). Het daarna opgestelde conceptadvies van 25 oktober 2023 bevat het initiële voorstel om m.b.t. een tegemoetkoming toe te kennen van € 2.855,- excl. wettelijke rente. Bij de berekening van dat bedrag is rekening gehouden met het door de jurisprudentie geaccepteerde uitgangspunt dat bij de berekening van het normaal maatschappelijke risico (zie hiervoor punt 5 van de beoordelingscriteria) uit kan worden gegaan van een vaste (nominale) drempel van 8%. Bij die drempelbenadering komt alleen de schade voor vergoeding in aanmerking als die uitstijgt boven een nominaal percentage van de gemiddelde jaaromzet of referentieomzet (referentiebrutowinst). SAOZ heeft in zijn conceptadvies van 25 oktober 2023 echter aangegeven in casu een drempelwaarde van 6% te willen hanteren omdat men rekening heeft gehouden met “*de invloed van de werkzaamheden op de bereikbaarheid*” én de omstandigheid “*dat de werkzaamheden ook in december (kerstmaand) hebben plaatsgevonden*”. Door deze redentatie komt de tegemoetkoming m.b.t. de schade uit op een bedrag van € 6.663,- excl. wettelijke rente.

Die redentatie gaf ons aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen zijn door SAOZ gewogen en beoordeeld wat is vastgelegd in het definitieve advies d.d. 10 januari 2024 (zie de pagina's 11 tot en met 13 van dit advies). Onze opmerkingen hebben betrekking op de te hanteren drempelwaarde (percentage 6% of 8%) bij de waardering van het in acht te nemen normale maatschappelijke risico (normaal ondernemersrisico). Met verzoeker is overeengekomen dit punt in het kader van de besluitvorming expliciet aan de orde te stellen.

Ambtelijk is ter zake aangegeven dat de grensovergang met België weliswaar was afgesloten maar dat de klanten vanuit Maastricht heel eenvoudig de parallelle route via de Medoclaan konden nemen. Verder is aangegeven dat Filet Pur tijdens de periode waarin de werkzaamheden zijn verricht nagenoeg geen gebruik heeft gemaakt van social media reclame zoals Facebook. Tot slot hebben we gewezen op een andere nadeelcompensatiekwesitie inzake Alwash BV (Shell tankstation aan de Tongerseweg) waar wél een drempel van 8% is gehanteerd.



SAOZ bestrijdt deze argumenten door aan te geven dat de bereikbaarheid van Filet Pur vanuit België wél aanzienlijk is verslechterd en dat men aan het mindere gebruik van social media niet die relevante betekenis toekent als die wij hebben gesuggereerd. Tot slot stelt SAOZ dat er 8% is gehanteerd bij Alwash omdat een tankstation bij uitstek een bedrijf is dat baat heeft bij een in goede staat verkerende infrastructuur, reden waarom zij meer dan andere bedrijven incidenteel rekening dienen te houden met werkzaamheden die de bedrijfsvoering in zekere mate kunnen verstoren. Dus in die zin zijn beide dossiers niet met elkaar vergelijkbaar (appels en peren).

3. Gewenste situatie

De vraag ligt dus voor of wij als gemeente willen meegaan met het advies van SAOZ wat betreft het te hanteren percentage van 6% voor wat betreft de drempelwaarde bij het vaststellen van het normaal te achten ondernemersrisico. SAOZ merkt daarbij op dat het college i.c. beleidsvrijheid heeft en ook juridisch verantwoord kan overgaan tot het hanteren van de forfaitdrempel van 8% (zie paragrafen 3.4.1 en 10.3.2 van het advies). Er is in casu geen sprake van exacte (juridische) wetenschap en een bestuurlijk-politieke component kan zeker meewegen. Het definitieve advies bevat voorts een beoordeling van het beroep dat door Slagerij Filet Pur is gedaan om een tegemoetkoming te ontvangen in de gemaakte deskundigenkosten. Op grond van jurisprudentie heeft SAOZ ons geadviseerd daarvoor in casu een bedrag van € 2.470,- toe te kennen (kosten accountant en juridische bijstand) wat ons redelijk voorkomt (paragraaf 12.2 van het advies). In tabelvorm ontstaat dan het volgende beeld:

	Maatwerkdrempel 6 %	Forfait drempel 8 %
Totale toerekenbare schade	€ 18.085,-	€ 18.085,-
Aftrek normaal maatschappelijk risico	€ 11.422,-	€ 15.230,-
Tegemoetkoming in de schade	€ 6.663,-	€ 2.855,-
Tegemoetkoming deskundigenkosten	€ 2.470,-	€ 2.470,-
Totale tegemoetkoming	€ 9.133,-	€ 5.325,-
Wettelijke rente vanaf	10 februari 2022	10 februari 2022

Tegen de achtergrond van al het vorenstaande wordt voorgesteld het voorliggende advies van SAOZ over te nemen en daarbij de maatwerkdrempel van 6% te volgen, met name omdat in de december(kerst)maand van 2021 is gewerkt én omdat de slagerij vanuit België (veel) moeilijker te bereiken was.



4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

N.v.t.

5. Effect op de openbare ruimte

N.v.t.

6. Personeel en organisatie

N.v.t.

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

N.v.t.

8. Financiën

De kosten ter hoogte van € 9.133,- dienen te worden geboekt op het project Tongerseweg. Dit geldt uiteraard ook voor de te berekenen wettelijke rente. Het betreft hier de wettelijke (samengestelde) rente zoals bedoeld in artikel 6.119 BW, zijnde derhalve de wettelijke rente bij niet handelstransacties. Die rente moet worden betaald vanaf 10 februari 2022 tot de datum van uitbetaling van de hoofdsom.

9. Aanbestedingen

N.v.t.

10. Participatie tot heden

N.v.t.

11. Voorstel

1. Aan Slagerij Filet Pur een nadeelcompensatie toekennen van € 9.133,- excl. wettelijke rente vanaf 10 februari 2022, dit conform advies SAOZ d.d. 10 januari 2024.
2. Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet juncto artikelen 5.1 lid 1 sub c en 5.1 lid 2 sub f van de Woo, geheimhouding op te leggen - AdviesSAOZ240112024 – versie gedeeltelijk GEHEIM' De geheimhouding geldt voor 5 jaar.



12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na accordering van dit voorstel door uw college zal dit worden bericht aan Slagerij Filet Pur middels brief. In deze brief is opgenomen dat de betaling plaats vindt tegen finale kwijting, d.w.z. dat partijen daarna niets meer van elkaar te vorderen hebben.

Omdat er geen nadeelcompensatieregeling van toepassing is en er voor de uitvoering van de tijdelijke werkzaamheden en de daarmee gepaard gaande tijdelijke infrastructurele maatregelen ook geen appellabel verkeersbesluit is genomen staat er geen bezwaar of beroep open tegen deze beslissing. Die beslissing is overigens wel te kenmerken als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht maar de rechtsbescherming tegen zo'n besluit kan betrokkene uitsluitend zoeken bij de civiele rechter.